

COMUNICAZIONE 1

Nel Consiglio Comunale n. 41/2014, il sindaco giustifica lo spropositato stanziamento per il pagamento della bolletta elettrica affermando:

“la variazione in aumento del costo dell’energia elettrica è legata soprattutto ai costi di manutenzione straordinaria che saranno certamente risparmiati nel momento in cui saranno installati i led ecc .ecc.”

Vogliamo informare il Sindaco e il Consiglio, il responsabile Finanziario sicuramente lo sa già, che il costo della bolletta non ha niente a che fare con la manutenzione; infatti:

l’intervento aumentato in modo spropositato è il 1.08.02.03 cap.2 rubricato **Consumo Energia Elettrica**.

Per la manutenzione, ordinaria e straordinaria, l’intervento di spesa è un altro; e cioè il 1.08.02.03 cap. 3. rubricato **Gestione e Manutenzione**.

Lo scorso anno la spesa assestata per la manutenzione è stata di circa 50 mila euro. Quest’anno ne avete messi in previsione 10 mila e con la variazione l’avete portata a 30 mila.

Quindi la previsione oggi assestata è addirittura inferiore di 10 mila euro.

Ragion per cui le dichiarazioni del sindaco sono del tutto infondate e prive di riscontro contabile.

La nostra domanda, restando senza valida risposta, la ripetiamo:

Avete sbagliato la variazione o l’intenzione come abbiamo ipotizzato è di pagare debiti 2013 omessi al bilancio?

Per meglio informare il Consiglio sui numeri tirati a vanvera, parliamo della tecnologia led.

Il sindaco afferma che:

“allorquando la Ditta si farà carico non solo della manutenzione ma anche del costo dell’energia con un risparmio di circa 60.000,00-70.000,00 euro l’anno”

Partiamo dal bando di gara leggendo le condizioni di appalto:

II.2.1) Condizioni particolari

Il Concessionario, domiciliatario della bolletta, incamererà dal Comune, ogni anno, un corrispettivo complessivo di Euro 97.584,00 (diconsi Euro novantasettemilacinquecentottantaquattroeuro/00), oltre iva come per legge, pari alla cifra media sborsata dal Comune per la fornitura elettrica e per la manutenzione ordinaria e straordinaria negli anni precedenti, detratto il ribasso offerto in sede di gara.

Cioè: nel bando viene specificato che la media dei precedenti anni per bolletta e manutenzione è di circa 100 mila euro.

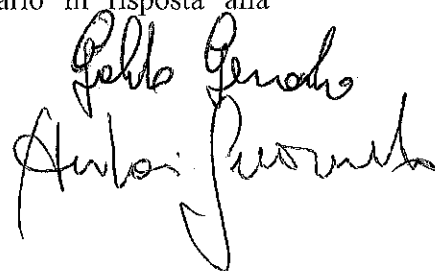
Quest’anno invece ne occorrono 300 mila, il 300% in più, e lo scorso anno non è andata tanto meglio.

Concludendo:

il Sindaco parlando di inesistenti manutenzioni, vuole giustificare in Consiglio spese di 300 mila euro che nel bando di gara, da egli stesso firmato quale Responsabile dell’UTC, dichiarava essere di circa 100 mila euro.

Premesso che chi ha concorso all’appalto in questione lo ha fatto su cifre nettamente diverse dalla realtà, pensiamo sia doveroso un chiarimento.

Se il sindaco vorrà, sempre che accetti il dialogo, potrà farlo in risposta alla comunicazione.



COMUNICAZIONE 2

Sempre nel Consiglio Comunale n. 41/2014 viene verbalizzato:

“Per quanto concerne il debito della Metadeil lo stesso deve essere pagato, afferma il Sindaco, e naturalmente in merito ne è competente il Responsabile del Settore Finanziario, oggi, Ivo Festa, ed il Revisore dei Conti che in data 24.09.2014 ha espresso parere favorevole sulle variazioni di bilancio.”

Invitando la nostra Segretaria a sbobinare con più attenzione, segnaliamo che non esiste la parola competente ma Responsabilità Personale riferendosi al Revisore.

Premesso che se il debito deve essere pagato andava riportato al bilancio 2013 e non omesso come è stato fatto; abbiamo chiesto spiegazioni al rag. Ivo Festa su questo e anche sulla fantomatica liquidazione della bonifica di Parco Puccini.

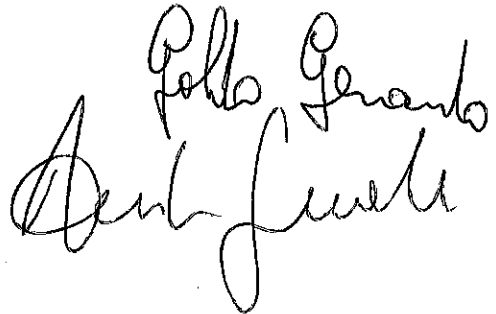
Non abbiamo ricevuto riscontri e sembra si sia dimesso.

Vogliamo sottolineare che stando agli atti il rag. Ivo Festa è l'attuale Responsabile, visto che alla nomina assunta con delibera di giunta non è seguita revoca o rettifica.

Abbiamo inoltre chiesto parere al Revisore dei Conti, nel pieno rispetto del Regolamento Comunale.

I 15 gg. previsti sono scaduti e non abbiamo ricevuto alcuna risposta che sottolineiamo deve essere scritta.

Il Sindaco, che spesso in quest'aula ha richiamato al rispetto dei Regolamenti Comunali, intervenga con urgenza sulla questione.



Two handwritten signatures in black ink. The top signature reads "Paolo Gerardo" and the bottom signature reads "Ivo Festa".

COMUNICAZIONE 3

Ad oggi, dopo ripetute richieste di accesso, non ci è stata ancora consegnata copia della documentazione attestante l'approvazione dei debiti fuori bilancio anno 2013.

Non ci è stata consegnata copia della reversale d'incasso di euro 6866,00 ~~anno~~ PTG 2011, menzionata nella risposta scritta data in Consiglio Comunale n°39/2013

Oggi inoltre, rimangono sconosciuti i debiti al 31/12/2013 per i quali è stata chiesta una ulteriore anticipazione ai sensi del **D.L. 66**.

Roberto Perasso
Antonio Juvarelli