



COMUNE DI PRATOLA SERRA

Provincia di Avellino

Prot. 0005240 in Arrivo del 10-11-2014

Mittente: GRUPPO CONSILIARE NOI PER PRATOLA

Ufficio Assegnatario: AMMINISTRAZIONE

AL SINDACO DEL COMUNE DI PRATOLA SERRA

INTERPELLANZA

a firma dei Consiglieri: Antonio Guarciariello e Gerardo Galdo
Gruppo Consiliare NOI PER PRATOLA SERRA

**OGGETTO: DETERMINAZIONE SETTORE URBANISTICA LL.PP. E
MANUTENZIONE N. 139 DEL 06-10-2014.
Parere di Regolarità Tecnica Contabile**

Con Determinazione 139/2014 sono stati liquidati i lavori di bonifica di Parco Puccini. Detti lavori si rendevano necessari ed urgenti, per l'alto inquinamento più volte annunciato in Consiglio Comunale e tramite manifesti. La bonifica è costata alle casse comunali circa 100 mila euro.

Leggiamo dalla Determina 139/2014 che alla spesa si farà fronte con i fondi imputati all'intervento n°2090607/2 RR.PP. 2013.

Effettivamente ai residui passivi sul citato intervento sono presenti euro 82.488,48 per la bonifica.

Visto che l'intervento trova copertura in Entrata alla Risorsa relativa alla vendita di S. Michele SPA e che tale alienazione ad oggi non si è concretizzata, risulta già di per se di dubbia legalità l'impegno assunto nel 2013. Infatti è stato proprio l'impegno assunto con Determinazione Dirigenziale a generare la trascrizione del residuo passivo.

Come è stato assunto tale impegno se l'intervento era privo di risorse?

Vogliamo però sottolineare, portando a conoscenza dell'intero Consiglio che all'Entrata esiste inspiegabilmente un credito di pari cifra: euro 82.488,48.

Cioè:

- in fase di accertamento dei residui passivi è stato accertato il debito per i lavori eseguiti.
- in fase di accertamento dei residui attivi, è stato certificato un credito, quindi soldi che si dovevano riscuotere, per la "vendita" dalla S.Michele SPA.

Abbiamo comunicato al neo e già ex Responsabile Finanziario la vicenda, anche e soprattutto perché la determinazione di liquidazione in oggetto mancava del parere tecnico contabile obbligatorio per legge.

Il Responsabile Finanziario non ha fornito alcuna spiegazione, si è dimesso e non sappiamo il perché:

Tutto quanto premesso

CHIEDIAMO AL SINDACO:

Di informare il Consiglio sull'avvenuta bonifica, specificando lo stato di inquinamento rilevato dai numerosi sondaggi eseguiti nell'area interessata, viste le ingenti somme spese allo scopo.

Di informare il Consiglio riguardo l'avvenuta attestazione di regolarità tecnico contabile della Determinazione 139/2014, fornendo documentazione della stessa e dei successivi atti di detta Liquidazione di spesa: mandato e pagamento.

Chiediamo inoltre vengano mostrati al Consiglio il Titolo o i Titoli secondo i quali in fase di riaccertamento dei residui attivi, venivano certificati crediti per la vendita mai avvenuta della S.Michele SPA.

Nei confronti di chi, il comune vantava tale credito?

Su questa ultima domanda potrà sicuramente fornire ampia delucidazione l'allora Responsabile Finanziaria nonché Segretaria Comunale, che ha operato tale riaccertamento.

Pratola Serra, 10 Novembre 2014

Il Gruppo Consiliare
Noi per Pratola Serra



Comune di Pratola Serra
PROVINCIA DI AVELLINO

Via Gustavo Picardo, n.ro 28 C.A.P. 83039
Tel. 0825-967816 Fax 0825-967815
e.mail: sindaco@pratolaserra.gov.it

**Oggetto : Determinazione Settore urbanistica LL.PP. e Manutenzione n.139 del 06.10.2014
Parere di regolarità contabile – Riscontro Interpellanza a firma del gruppo consiliare di
minoranza “Noi per Pratola Serra” acclarata al protocollo dell’Ente in data 10.11.2014 al n.
5240**

Il sottoscritto Antonio Aufiero, sindaco pro-tempore di questo Comune, con la presente riscontra l’interpellanza di cui in oggetto. In particolare chiarisce quanto segue:

Nel premettere che qualsiasi atto che comporti impegno di spesa a carico del bilancio dell’Ente non è esecutivo se privo di copertura finanziaria attestata dal responsabile del servizio finanziario e che qualora l’atto comporti spese in tutto o in parte a carico di esercizi successivi, la copertura finanziaria viene resa con riferimento ai corrispondenti stanziamenti del bilancio pluriennale e dei bilanci annuali seguenti, ai sensi dell’articolo 151 comma 4 del D.Lvo 267/2000 i provvedimenti dei responsabili di servizi che comportano impegni di spesa sono trasmessi al responsabile del servizio finanziario e sono esecutivi con l’apposizione del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria.

Pertanto, **gli atti di liquidazione**, emanati in forma di determinazione dirigenziale, per il loro contenuto specifico, circa la conformità della prestazione concordata con quella effettivamente eseguita, si configurano quali atti che non presentano profili di rilevanza contabile (che ricorrono precedentemente o successivamente), tenuto conto che anche il rispetto del programma dei pagamenti è rimesso alla competenza del funzionario responsabile.

Tali atti non necessitano, pertanto, di alcun controllo contabile preventivo ai sensi dell’art.147 *bis* D.Lgs. 267/2000.

In particolare con la determinazione n. 175 del 21.11.2014 del Settore UTC, si è provveduto a chiarire tutte le fasi di impegno e liquidazione dei lavori di bonifica di Parco Puccini e il finanziamento delle relative spese come individuato e chiarito con deliberazione di Giunta Comunale n. 136/2014.

In merito ai lavori di Parco Puccini sono state effettuate tutte le indagini previste dal piano di bonifica debitamente autorizzato dall’Autorità giudiziaria, tranne le indagini finali (sondaggi geognostici a rotazione con prelievo e analisi geotecniche, campioni indisturbati , condizionamenti a piezometri ed eventuale spurgo) che dovranno verificare l’eventuale inquinamento delle falde acquifere , non realizzate in quanto l’area risulta essere sottoposta ancora al sequestro giudiziario.


IL SINDACO
Antonio Aufiero